



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 33 Pž-166/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TURIZAM KOVI d.o.o., OIB 64352068522, Zagreb, Vjenceslava Richtera 4, odlučujući o žalbi direktora dužnika TOMISLAVA ŽUVELE, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2268/2019 od 12. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2268/2019 od 12. prosinca 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2268/2019 od 12. prosinca 2019. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Turizam Kovi d.o.o., OIB 64352068522, Zagreb, Vjenceslava Richtera 4.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnik Bundek office d.o.o., OIB 52648410969, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11, po punomoćniku 28. studenoga 2019. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. U prijedlogu u bitnome navodi da ima novčanu tražbinu prema dužniku.

Prvostupanjski sud je uvidom u isprave dostavljene uz prijedlog utvrdio da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku. S obzirom na to da je navedeni vjerovnik u roku od 45 dana od objave oglasa (koji je u konkretnom slučaju objavljen 14. listopada 2019.) predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je sukladno odredbi čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje kojim je obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio direktor dužnika Tomislav Žuvela. U žalbi u bitnome navodi da vjerovnik Bundek office d.o.o. do dana podnošenja predmetne žalbe nije uplatio predujam za pokriće troškova stečajnog postupka, slijedom čega nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ističe da dužnik

nema zaposlenika niti ikakve imovine, u vezi čega treba provesti skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Slijedom navedenoga predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 13. rujna 2019. prvostupanjski sud 14. listopada 2019., na temelju odredbe čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 14. listopada 2019. Nadalje, iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, dok prema podacima o broju zaposlenih koje je prvostupanjskom sudu dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, dužnik u vrijeme kada je podnesen zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nije imao zaposlenih.

Podneskom od 27. studenog 2019. vjerovnik dužnika Bundek office d.o.o., je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Uz prijedlog je vjerovnik dostavio izvod iz otvorenih stavaka za dužnika (str. 23. spisa) iz kojeg proizlazi da vjerovnik prema dužniku ima novčano potraživanje u iznosu od 330.840,56 kn. U vezi s predujmljivanjem sredstava za namirenje troškova postupka, sud nije posebnim rješenjem pozvao vjerovnika da predujmi sredstva za namirenje troškova postupka.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka, propisano je da u slučaju iz st. 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286.-292. ovoga Zakona primijenit će se na odgovarajući način.

Imajući u vidu citiranu odredbu Stečajnog zakona, a uzimajući u obzir da prvostupanjski sud vjerovnika nije pozvao na predujmljivanje sredstava za namirenje troškova

postupka, isti je u konkretnom slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo kada je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatak na koji mu je ukazao ovaj sud u ovom rješenju te nakon što postupak provede na pravilan i zakonit način donijet će pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Slijedom svega iznijetoga, riješeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17893-3e570**

Kontrolni broj: **0a99f-76b54-e22de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.